

Kraków, 29 czerwiec 2020 r.

Michał Siemaszko
Królewska 51
30-081 Kraków
PESEL: 79020703512
tel. 669 981 248
email: mhsiemaszko@7thraylabs.com

Prokuratura Rejonowa w Chorzowie
Plac Piastowski 17
41-500 Chorzów

Sygn. akt: PR 2 Ds. 999.2020

W N I O S E K

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 193 § 1 k.p.k., niniejszym wnoszę o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu informatyki śledczej w celu dostarczenia wiadomości specjalnych w postaci odpowiedzi na pytania co, jak i kiedy zostało usunięte / naruszone / zmienione w systemach informatycznych, do których wg postawionych mi zarzutów to ja rzekomo uzyskałem nieuprawniony dostęp.

U Z A S A D N I E N I E

Systemy informatyczne, które rzekomo zostały naruszone, najpierw muszą zostać sprawdzone i dowody uzasadniające traktowanie mojej osoby w ten sposób, w tym zatrzymywania moich narzędzi pracy, zebrane i zabezpieczone, tj.:

- Logi urządzenia dostarczającego usługę VPN w środowisku firmy Pasja
- Logi serwera, na którym uruchomione są wirtualne maszyny, tworzące klaster w którym uruchomione jest środowisko aplikacji Pasjonata
- Logi maszyn wirtualnych tworzących klaster w którym uruchomione jest środowisko aplikacji Pasjonata
- Automatyczne backup'y środowiska aplikacji Pasjonata przechowywane na dysku serwera korzystając z usługi NFS – poprzez zmierzenie delty, tj. zmniejszenia / zmiany objętości w wykonanym automatycznie kolejnym backup'ie
- Repozytorium Git serwera GitLab wdrożonego w środowisku firmy Pasja – gdzie jedynie zdeponowałem publiczny klucz SSH, a gdzie klucza prywatnego nigdy nie

umieściłem

- Logi serwera na którym uruchomiony jest system helpdesk.inprogress.pl

Do obydwu systemów, tj. firmy Pasja i helpdesk.inprogress.pl, organy ścigania posiadały dostęp jeszcze przed zatrzymaniem mojej osoby, a informacje które dostarczyłem (klucz prywatny SSH oraz cofnięcie dezaktywacji kont administracyjnych w systemie helpdesk.inprogress.pl) tylko w znikomym stopniu uniemożliwiały przeprowadzenie czynności sprawdzających najpierw w systemach informatycznych do których rzekomo uzyskałem nieuprawniony dostęp, tj.:

- dostęp do urządzenia dostarczającego usługę VPN w środowisku firmy Pasja – był i jest cały czas możliwy, bez konieczności zatrzymywania mojej osoby i moich narzędzi pracy
- dostęp do serwera, na którym uruchomione są wirtualne maszyny, tworzące klaster w którym uruchomione jest środowisko aplikacji Pasjonata – był i jest cały czas możliwy, bez konieczności zatrzymywania mojej osoby i moich narzędzi pracy
- dostęp do automatycznych backup'ów środowiska aplikacji Pasjonata przechowywanych na dysku serwera korzystając z usługi NFS, w celu zmierzenia delty, tj. zmniejszenia / zmiany objętości w wykonanym automatycznie kolejnym backup'ie – był i jest cały czas możliwy, bez konieczności zatrzymywania mojej osoby i moich narzędzi pracy
- dostęp do repozytorium Git serwera GitLab wdrożonego w środowisku firmy Pasja, gdzie jedynie zdeponowałem publiczny klucz SSH, a gdzie klucza prywatnego nigdy nie umieściłem – był i jest cały czas możliwy, bez konieczności zatrzymywania mojej osoby i moich narzędzi pracy
- dostęp do logów serwera na którym uruchomiony jest system helpdesk.inprogress.pl – był i jest cały czas możliwy, bez konieczności zatrzymywania mojej osoby i moich narzędzi pracy

Jedyne co udostępnienie przeze mnie dnia 24.06.2020 r. klucza prywatnego SSH umożliwiło to uzyskanie dostępu do logów maszyn wirtualnych tworzących klaster w którym uruchomione jest środowisko aplikacji Pasjonata, co w nikły czy żaden sposób nie uniemożliwiało przeprowadzenie czynności sprawdzających najpierw w systemach informatycznych do których rzekomo uzyskałem nieuprawniony dostęp.

Logicznym następstwem podejrzeń uzyskania nieuprawnionego dostępu do systemów informatycznych jest zabezpieczenie śladów najpierw w systemach, które rzekomo zostały naruszone, a jeśli istnieją wystarczające dowody stawia się zarzuty, tak aby stawiane zarzuty miały jakiekolwiek podstawy.

„Rzekomo naruszone”, ponieważ podejrzewam iż błędy widoczne na zdjęciach okazanych mi dnia 25.06.2020 przez prok. Kiliana są wynikiem ingerencji w środowisko aplikacji Pasjonata przez osobę / osoby nie mające pojęcia o złożoności systemów rozproszonych / Kubernetesa, która to osoba / osoby chciała coś zmienić nie posiadając odpowiedniej wiedzy i doświadczenia aby ingerować w system / środowisko. Ewentualnie celowego, złośliwego działania osoby / osób „z wewnątrz” (np. p. Paluch czy osoba / osoby przez niego zaangażowane w dalsza prace przy projekcie), następnie, próby obarczenia mnie odpowiedzialnością za błędy popełnione przez tę osobę / osoby lub celowo wywołane zniszczenia / ingerencje.

Ponieważ:

- z usługi VPN środowiska firmy Pasja nie korzystałem od ok. 11 kwietnia 2020 r., kiedy to dostarczyłem jedyne wymagane poprawki do aplikacji generującej plik EPP / integracja z programem do księgowości Subiekt firmy Insert,
- klucza prywatnego w repozytorium Git nigdy nie było – jedynie klucz publiczny, którego ja nie usunąłem więc nadal powinien znajdować się w repozytorium,
- dostęp do systemu helpdesk.inprogress.pl miałem poprzez konto 'contact@info.software', założone przy wdrożeniu tegoż systemu, które to konto nie zostało usunięte przez p. Palucha i nie musiałem więc pokonywać żadnych zabezpieczeń, po prostu zalogowałem się na swoje konto

– obarczanie mnie odpowiedzialnością za czyny, których to nie ja się dopuściłem, bez uprzedniego poprawnego zabezpieczenia śladów w naruszonych systemach, zatrzymując mnie i moje narzędzia pracy, uniemożliwiając mi wykonywanie pracy zarobkowej, generuje dla mnie dodatkowe szkody materialne.

Do czasu zebrania materiału dowodowego, zaczynając od rzekomo naruszonych systemów informatycznych, i potwierdzenia podejrzeń wobec mojej osoby, obowiązuje domniemanie niewinności – uznawanie mnie a priori za winnego, gdzie to ja muszę udowodnić swoją niewinność, jest nie do zaakceptowania i jest kompletnym odwróceniem tego, jak w rzetelnie przeprowadzanym postępowaniu dowodowym rzeczywiście się postępuje.

Dopiero posiadając wystarczające dowody, zabezpieczone z systemów rzekomo naruszonych, gdybym odmówił stawienia się w celu złożenia wyjaśnień będąc uprzednio normalnie wezwanym, w przypadku nie stawienia się, dopiero wtedy stosowanie wobec mnie środków takich jak te zastosowane w dniach 24 do 26 czerwca, a następnie dozoru i zatrzymania mojej własności – moich narzędzi pracy, niezbędnych do wykonywania pracy zarobkowej – byłoby uzasadnione.

Biorąc pod uwagę powyższe, konieczne jest przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego w celu dostarczenia wiadomości specjalnych w postaci odpowiedzi na pytania wskazane w petitum niniejszego wniosku, a dostarczona opinia ujęta w materiale dowodowym niniejszej sprawy w celu zobrazowania pełniejszego jej tła.

W przypadku zaniechania przeprowadzenia powyższego dowodu materiał dowodowy zebrany dotychczas w sprawie należy uznać za niepełny i niezawierający informacji na temat okoliczności kluczowych dla prawidłowego rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w petitum.

Michał Siemaszko

